**PROBLEMY ETYCZNE 3**

1. Człowiek i grupa ludzi na torach

2. Grubas w jaskini

3. Rozpędzony samochód

PODZIAŁ TWIERDZEŃ ETYCZNYCH

Wg. Beauchamp i Childress opisują

4 POZIOMY TWIERDZEN ETYCZNYCH

-Indywidualne sądy etyczne

-Zasady etyczne

-Wartości etyczne

-Systemy etyczne

INDYWIDUALNE SĄDY ETYCZNE

Decyzje podejmowane w konkretnych sytuacjach:

-np. udzielenie informacji pacjentowi lub odmowa udzielenia informacji

-Wymagają dokonania oceny moralnej sytuacji

ZASADY ETYCZNE OKRESLAJĄ

Mówią ogólnie co należy robić, a czego nie, w odniesieniu do wszystkich sytuacji:

-Prawdomówność

-Szacunek dla autonomii -woli pacjenta, jego decyzji co do leczenia

-Poufność

-Wierność (dotrzymywanie obietnic)

-Uczciwość

WARTOSCI ETYCZNE

Ogólne, abstrakcyjne pojęcia, które można nazywać również dobrami, realizowane w praktyce poprzez ustanawianie norm/zasad i poprzez indywidualne decyzje dotyczące konkretnych problemów etycznych podejmowane w zgodzie z tymi zasadami:

**-Autonomia**

**-Czynienie dobra**

**-Nieczynienie zła**

**-Sprawiedliwość**

SYSTEM ETYCZNY

1. Są to spójne zespoły twierdzeń dotyczących wartości etycznych, motywacji postępowania etycznego i zasad postępowania służących realizacji lub osiąganiu tych wartości.

2.Teorie etyczne starają się odpowiedzieć na pytania dotyczące pochodzenia i tworzenia zasad etycznych oraz na pytania dotyczące motywacji ludzi do postępowania uznawanego za etyczne.

3.Systemy etyczne starają się wskazywać, w jaki sposób wartości i zasady należy realizować w praktyce, przy rozwiązywaniu problemów etycznych.

PODZIAŁ SYSTEMÓW ETYCZNYCH

1. KONSEKWENCJALISTYCZNE

**-Utylitaryzm**

**-Egoizm**

**-Dobro wspólne**

2. NIEKONSEKWENCJALISTYCZNE

**-Deontologia**

**-Oparte na prawach**

**-Sprawiedliwość i równość**

**-Nakazy boskie**

3. SKONCENTROWANNE NA PODMIOCIE

**-Etyka cnoty**

**-Feministyczne**

**-Stosowane**

**-Etyka**

\*TEORIE I SYSTEMY ETYCZNE

1. TEORIE ETYCZNE

-Prawo naturalne

-Umowa społeczna

-Egoizm

2. SYSTEMY ETYCZNE

-Deontologia

-Etyka obowiązków prima facie

-Utylitaryzm

-Etyka cnoty

\*PRAWO NATURALNE- Odróżnienie praw stanowionych przez ludzi (prawo pozytywne) od prawa niezależnego od woli ludzkiej, niezmiennego, obowiązującego zawsze i wszędzie (prawo naturalne)

Główni przedstawiciele:

-Platon

-Arystoteles (uważany za prekursora tego nurtu),

-Cyceron

-św. Tomasz z Akwinu

-Hugo Grocjusz

PLATON przekonanie o istnieniu niezmiennej rzeczywistości moralnej, która stanowi wzór dla rzeczywistości „ludzkiej” – ale której większość ludzi nie jest w stanie poznać

ARYSTOTELES Etyka nikomachejska:

1-Sprawiedliwość prawna konwencjonalna (ludzie „umawiają się”, co uznawać będą za „sprawiedliwe”)

2-Sprawiedliwość naturalna, „która ma wszędzie ten sam walor, ale nie dopiero dzięki czyjemuś takiemu czy przeciwnemu mniemaniu”

3-Prawo naturalne też może się zmieniać, ale nie jest to wynikiem ludzkiej woli, lecz wynika „z natury rzeczy”, z wewnętrznych zasad rządzących istnieniem i rozwojem poszczególnych bytów

4-Naturalną zasadą rządzącą ludzkimi działaniami jest racjonalność- podejmowanie decyzji, które są przemyślane i rozważne

CYCERON

PRAWO NATURALNE TO prawo prawego rozumu, zgodne z naturą, zasiane do umysłów wszystkich ludzi, niezmienne i wieczne, która nakazując wzywa nas do wypełniania powinności, a zakazując odstrasza od występków; którego jednak nakazy i zakazy oddziaływają tylko na ludzi dobrych, nie wzruszają natomiast złych. Prawo to nie może być ani odmienione przez inne, ani uchylone w jakiejś swej części, ani zniesione całkowicie;” „prawo to jest zaszczepiony w naturę najwyższy rozum, który nakazuje, co trzeba czynić, i zakazuje, czego czynić nie należy

**TO ZNACZY**- Prawo natury decyduje o społecznej naturze człowieka, który tworzy rodzinę, związki społeczne, państwo

- Państwo jako przejaw najwyższej wspólnoty również powstaje w sposób naturalny i nieuchronny

ŚW. TOMASZ Z AKWINU

PRAWO NATURALNE jest utożsamiane z nakazem rozumu.

Jest ono „rozporządzeniem rozumu dla dobra powszechnego”, „prawidłem i miarą uczynków, pobudzając człowieka do działania lub powstrzymując od działania”

Odróżnił on prawo naturalne od prawa wiecznego / boskiego- prawo naturalne jest odbiciem prawa boskiego w ludzkim rozumie

HUGO GLOCJUSZ

Zastosowanie koncepcji prawa naturalnego do indywidualnych uprawnień jednostki. Istnieją prawa poszczególnych jednostek (a nie tylko prawa mające rządzić społecznościami ludzkimi), które mają charakter naturalny, są niezbywalne i muszą być respektowane przez innych ludzi i przez władzę. Prawo naturalne jest to „zespół uprawnień… które odnoszą się do osoby”. W tym znaczeniu uprawnienie staje się kwalifikacją moralną osoby umożliwiającą posiadanie lub robienie czegoś zgodnie z prawem

PRAWO NATURALNE PROBLEMY

-Ustalenie, co jest „naturalne”

-Źródła praw „naturalnych”

-Różnorodność poglądów

\*KONCEPCJE UMOWY SPOŁECZNEJ

Główni przedstawiciele: Hobbes, Locke, Kant

HOBBES teoria umowy społecznej - moralność jako wzajemna korzyść:

• Działanie (nawet jeżeli polega na krzywdzeniu innych osób) nie jest samo w sobie złe lub dobre, słuszne lub niesłuszne; nie istnieją żadne „naturalne powinności wobec i nnych”

• Choć nie ma nic niewłaściwego w krzywdzeniu innych osób, ludzie powstrzymują się od tego licząc na korzyść, jaką jest odwzajemnienie – powstrzymywanie się przez innych od ich krzywdzenia; każdy zyskuje na przyjęciu takiej konwencji

• Konwencja taka nie jest umową w dosłownym znaczeniu – ale pewnego rodzaju formą ugody, porozumienia; podlegać też może pertraktacjom, bo każdy chce, by jego własne interesy były jak najlepiej chronione (a interesy i okoliczności mogą być różne)

KANT Teoria umowy społecznej - moralność jako bezstronność (główny przedstawiciel tego nurtu - John Rawls):

•Postrzeganie ludzi jako „samodzielnych źródeł prawomocnych roszczeń” – ludzie są istotni z moralnego punktu widzenia nie tylko dlatego, że mogą krzywdzić innych (albo się od tego powstrzymywać), ale dlatego, że są „celami sami w sobie”, są sami w sobie wartościowi

•z tego powodu „należy im się” sprawiedliwość (a nie dlatego, że tak będzie dla wszystkich korzystniej)

JOHN RAWLS umowa społeczna-

**Bezstronność** – fundamentalna cecha moralnego punktu widzenia:

**-każda osoba liczy się tak samo** (w tym sensie ludzie są równi)

**-należy przyjąć (w działaniu) taką perspektywę, która pozbawia nas jakiejkolwiek znajomości własnego dobra i zdolności przyczyniania się do niego** (działać tak, jakbyśmy stawiali się na miejscu każdego innego człowieka, będącego naszym kontrahentem, wobec którego działamy

-kluczowa cecha – **współodczuwanie**. W swoim postępowaniu każdy powinien brać pod uwagę innych ludzi jako „istoty wolne i równe”

KONCEPCJE UMOWY SPOŁECZNEJ - WSPÓŁESNE

**Współczesne wersje teorii umowy społecznej:**

•choć umowa społeczna nie została zawarta (nic nie wiadomo o takim fakcie), to jednak obowiązki etyczne ludzi mają charakter umowny - pochodzą od ludzi i wynikają ze współdziałania równych sobie z natury ludzi

• przyjęte umownie obowiązki służą zaspokojeniu istotnych interesów ludzkich

\*EGOIZM I UMOWA SPOŁECZNA

**EGOIZM PSYCHOLOGICZNY** (odmiana ujęcia egoistycznego w etyce) – przekonanie, że wszyscy ludzie w swoich działaniach kierują się motywacją egoistyczną; człowiek jest egoistyczny nie w tym sensie, że zawsze działa tak, by zaspokoić własny interes, ale w tym znaczeniu, że zawsze robi to, co w danych okolicznościach najbardziej chciał zrobić (nawet jeżeli w efekcie nie działa na rzecz własnego, ale cudzego interesu). Tak ujmowana motywacja egoistyczna jest jednak zbyt szeroka, oznacza bowiem, że działanie egoistyczne polega na robieniu czegokolwiek, do czego zrobienia człowiek jest motywowany

**EGOIZM JAKO SRODEK DO OSIĄGNIECIA DOBRA WSPÓLNEGO** (inna odmiana tego podejścia, reprezentant: m.in. Adam Smith: „Badania nad naturą i przyczynami bogactwa narodów”) – pogląd, że w ekonomii powinno się zezwolić jednostkom na nieskrępowany egoizm w dbaniu o ich własne interesy, bo dzięki temu interesy wszystkich będą dobrze zabezpieczone i znajdzie to przełożenie na ogólny dobrobyt. Wsparcie w doświadczeniach „tragedii dobra wspólnego” - zachęcanie ludzi do działania dla dobra wspólnego jest mało skuteczne dopóki nie widzą oni w tym działaniu jakiegoś własnego interesu.

**BŁAD PODEJSCIA EGOISTYCZNEGO**

• niebranie pod uwagę faktu, że interesy różnych jednostek pozostają w konfliktach, wchodzą w kolizje i nieskrępowane możliwości dbania o nie sprawią, że część ludzi zostanie pokrzywdzona (nie jest to zatem wcale środek do dobra powszechnego, bo w efekcie będą wygrani i przegrani)

• ludzie są najlepiej współpracującym społeczeństwem

• współpraca umożliwiła ludziom niebywały sukces ewolucyjny.

**EGOIZM RACJONALNY** – **dwie wersje:**

**-mocniejsza** (dążenie do własnego dobra jest zawsze słuszne, racjonalne, a postępowanie przeciwne jest zawsze niesłuszne)

**-słabsza** (postępowanie zgodnie z własnym interesem jest zawsze racjonalne i słuszne, ale działanie przeciwne nie zawsze jest nieracjonalne i niesłuszne – czasem więc zasadne jest wybranie takiego właśnie postępowania)

**EGOIZM ETYCZNY** (konsekwencja egoizmu racjonalnego) – **zachowanie jest racjonalne / słuszne**, jeżeli przyczynia się do zwiększenia dobra po stronie działającego. Koncepcje egoistyczne nie dostarczają narzędzia do rozwiązywania konfliktów interesów i wynikających z nich dylematów etycznych

\*DEONTOLOGIA

**Deontologia współczesna** Od greckiego δέον (deon) = obowiązek

• Istnieją pewne rodzaje działań, które są same w sobie złe i są środkami nie do przyjęcia, nawet jako środki do realizacji celów moralnie pożądanych

• Analogicznie, pewne rodzaje działań są dobre „same w sobie”

• Przeciwieństwem podejścia deontologicznego jest **podejście teleologiczne** (celowościowe) – kryterium słuszności lub niesłuszności działania jest ocena jego następstw (konsekwencjalizm)

• Deontologowie – rozdzielanie dobra i słuszności; nie zachodzi żaden wyraźnie określony stosunek między czynieniem tego, co dobre i tego, co słuszne (dobro jest tu rozumiane jako „dobry skutek” działania)

• Należy powstrzymywać się od robienia rzeczy, o których wiemy, że są niesłuszne, nawet jeżeli powstrzymanie się od takiego działania spowodowałoby więcej krzywdy (lub mniej dobra) niż działanie

RYGORY DEONTOLOGICZNE:

**-np. nie należy kłamać** nie dlatego, że kłamstwo prowadzi do złych skutków, ale dlatego, że kłamanie „samo w sobie” jest złe

**-Zachowanie niesłuszne** polega na naruszeniu rygoru deontologicznego.

• Bardziej istotne dla nas powinno być **chronienie naszego własnego interesu**, jakim jest słuszne postępowanie, niż ochrona analogicznie rozumianego interesu innych osób (czyli powinniśmy postępować słusznie nawet wtedy, gdy spowoduje to czyjąś krzywdę)

• **Zachowanie własnej cnoty** jest ważniejsze niż cnota innych osób - zapobieganiu własnym czynom niesłusznym powinniśmy poświęcić większą uwagę niż dbaniu o efekty naszych działań.

• **Rygory deontologiczne zwykle mają formę zakazu**, który należy rozumieć wąsko („Nie będziesz kłamał” nie obejmuje zatajania prawdy

**Powstają w ten sposób trzy rodzaje zachowań**:

• **zakazane** (to, co zawarte w zakazie)

• **dozwolon**e (niezakazane, ale też niebędące przeciwieństwem zachowania zakazanego)

• **zalecane** (mówienie prawdy)

Zachowania dozwolone nie zawsze będą zachowaniami „słusznymi” i należy odwoływać się do intuicji moralnych przy ocenianiu, czy zachowanie jest słuszne

POSZUKIWANIE RYGORÓW DEONTOLOGICZNYCH (jak ustalić, jakie one są):

• niekiedy za podstawowy rygor deontologiczny uznaje się **szacunek** dla innych („Poszanowanie każdej osoby jako racjonalnego podmiotu działającego jest moralnym nakazem”)

**• Trudności z uzasadnieniem, dlaczego rygory deontologiczne mają charakter absolutny**, skoro nie zawsze ich przestrzeganie będzie wiązało się z ochroną interesów innych osób

ETYKA KANTA

Źródła: Krytyka czystego rozumu, 1781 (najpełniejszy wykład filozofii etycznej Kanta)

**• Imperatyw kategoryczny:** „Postępuj tylko według takiej maksymy, dzięki której możesz zarazem chcieć, aby stała się prawem powszechnym”

• Przykład: **racjonalnie oceniając**, nikt nie będzie składał fałszywych obietnic, bo przyjęcie takiej maksymy postępowania prowadziłoby do uznania, że wszyscy inni mogą składać fałszywe obietnice

• **Stosowanie się do zasad wartościowych moralnie** (maksym, które mogą stać się prawem powszechnym) = działanie „z obowiązku” (maksymy wartościowe moralnie= maksymy obowiązku

• **Pozostałe maksymy postępowania są nie do uogólnienia** (nie nadają się na prawo powszechne)

**OBOWIĄZKI SA DOSKONAŁE I NIEDOSKONAŁE**

• **obowiązki doskonałe to obowiązki** (maksymy) zupełne w tym sensie, że zachowują doniosłość dla wszystkich działających, we wszelkich działaniach (np. powstrzymywanie się od przemocy, itd.)

• **obowiązek niedoskonały** (np. pomaganie innym, rozwijanie swoich talentów) – jako maksyma postępowania nie może nigdy być spełniony do końca (nigdy nie rozwiniemy „do końca” swojego talentu, nie pomożemy wszystkim, którzy pomocy potrzebują itd.)

• **Zobowiązania wynikające z obowiązków niedoskonałych** są więc z konieczności wybiórcze i niedookreślone

**• Inna fundamentalna zasada etyki wg Kanta:** „człowieczeństwo należy traktować we własnej osobie i w osobie każdego innego zawsze zarazem jako cel, nigdy tylko jako środek”

• nie należy traktować innych jako narzędzie (przedmiot), ale podmiotowo

• należy zawsze pozostawiać innym możliwość racjonalnego wyboru postępowania (np. oszust nie daje oszukanej osobie możliwości racjonalnej oceny sytuacji i podjęcia decyzji)

• w stosunkach z innymi konieczne jest „minimum życzliwości” (jej wyrazem jest powinność nieodmawiania pomocy potrzebującym)

ETYKA OBOWIAZKÓW PRIMA FACIE

• Nie ma takich zasad moralnych, które zawsze byłyby ważniejsze niż inne, różne rzeczy są ważne i każda z nich może być ważniejsza od innych w zależności od okoliczności

• Niemożliwe jest stworzenie uniwersalnej listy cech moralnie znaczących w każdej sytuacji

• Istnieją jednak pewne ogólne obowiązki, których powinniśmy zawsze przestrzegać – np. obowiązek pomagania innym, dotrzymywania obietnic, odwdzięczania się za życzliwość, niezwodzenia ludzi, którzy na nas polegają – są to obowiązki prima facie

**Obowiązek prima facie a obowiązek właściwy**:

• czyn jest obowiązkiem prima facie ze względu na pewną swoją **właściwość** (np. udzielenie pomocy innej osobie), która przemawia za jego dokonaniem

• czyn jest obowiązkiem właściwym, gdy powinniśmy go dokonać, wziąwszy pod uwagę **okoliczności** konkretnego wypadku

**Skąd wiemy, jakie obowiązki są obowiązkami prima facie?**

Wynika to z doświadczenia życiowego (a nie z intuicji; ludzie nie mają intuicji moralnej, muszą „przećwiczyć” różne sytuacje, by dowiedzieć się, jaki rodzaj postępowania jest ważny i słuszny)

• Możliwość popełnienia błędu przy określaniu, co należy zrobić (co jest obowiązkiem właściwym) jest nieunikniona

• Przykład adwokata, który odkrywszy winę swojego klienta uznaje jednak, że wiąże go obowiązek zawodowy i dyskrecja. Wybiera obowiązek tajemnicy zawodowej zamiast społecznego obowiązku poinformowania o tym, że jego klient jest przestępcą, co być może pozwoliłoby zapobiec pokrzywdzeniu jego następnych ofiar, jeżeli nie zostanie pozbawiony wolności

• Przykład lekarza, który musi zdecydować, czy i kogo powiadomić o potencjalnie zakaźnej chorobie

**Obowiązki prima facie mogą w danej sytuacji znaleźć się w kolizji ze sobą** (np. obowiązek dotrzymania obietnicy z obowiązkiem pomagania) – nie sposób z góry przewidzieć, który z nich w danych okolicznościach będzie ważniejszy (będzie „obowiązkiem właściwym”)

UTYLITARYZM

Jeremy Bentham, John Stuart Mill

**Istota utylitaryzmu** – zdefiniowanie pojęcia „dobra”:

coś jest „dobre”, jeżeli jest dobre / korzystne / użyteczne / przydatne dla kogoś (zasada użyteczności – sformułowana przez Benthama)

POJĘCIE URZYTECZNOŚCI:

• **użyteczność jako przydatność** w unikaniu cierpienia i promowaniu przyjemności (użyteczność hedonistyczna obecnie rozumiana przede wszystkim jako „zaspokojenie preferencji”; nagrodą wynikającą z użyteczności może być nie tylko fizyczna przyjemność, ale także np. satysfakcja osobista, spokojne sumienie itd.

• **użyteczność bywa też rozumiana jako „dobrobyt”,** użyteczne jest zatem takie działanie, które w konsekwencji prowadzi do ochrony ludzkich interesów związanych z dobrobytem

• **Działanie „słuszne” – to takie działanie, które maksymalizuje użyteczność**

• **Utylitaryzm dostarcza** **miary oceny postępowania poprzez** **„sumowanie użyteczności”; spośród alternatywnych sposobów postępowania**, należy wybrać to, które daje największą sumę **użyteczności / korzyści / przyjemności**

• **Podstawowa reguła etyki utylitaryzmu**: bezosobowe sumowanie użyteczności wszystkich osób, których dotyczy dane działanie („rachunek użyteczności”)

ETYKA CNOTY

• Celem teorii mieszczących się w ramach tego nurtu jest **poszukiwanie zasad i sposobów osiągania dobrego życia.**

• **Poszukują one odpowiedzi na pytania o to, jak kształtować swój charakter**, na czym polega „bycie naprawdę dobrym”, jakie życie można nazwać „dobrym”?

**ETYKA CNOTY A ETYKA ZASAD**

• współczesne teorie etyczne nie skupiają się na cechach ludzkich, które przesądzają, że są to ludzie „dobrzy” ani na osiąganiu przez dobrych ludzi „prawdziwego” szczęścia , ale wskazują zasady, którymi ludzie powinni się kierować w swoim postępowaniu

• punktem ciężkości w teoriach pryncypialistycznych nie jest więc charakter człowieka, ale sposób jego postępowania

• autorzy teorii z nurtu etyki cnoty postulują powrót do wywodzących się ze starożytności rozważań na temat cnoty jako cechy człowieka.

• **Poszukiwanie najważniejszej cnoty** (Sokrates za taką uważał np. rozum, Arystoteles - „szczęście” - eudaimonia)

• **Współcześnie sądzimy, że doskonalić się można w różnych cnotach**, nie ma cnót mniej lub bardziej doskonałych, bo takie przekonanie łączyłoby się z poglądem, że istnieje tylko jeden „dobry” sposób życia, współcześnie nie do obronienia

• Badanie tego, jak różne społeczeństwa wspierają różne cnoty i wady oraz identyfikacja celów akceptowanych przez wszystkich. „Prawdziwe” cnoty muszą być akceptowane społecznie

• Próby określenia, czy – i do jakiego stopnia – człowiek rzeczywiście może kształtować własny charakter

PROBLEM ETYKI CNOTY

**Nie jest możliwe ustanowienie jednego wzorca moralnego dla wszystkich ludzi**, należałoby więc ustalać wzór moralny dla każdego człowieka z osobna, z uwzględnieniem indywidualnych okoliczności a jednocześnie uniknąć egoizmu i hedonizmu

• Etyka cnoty zakłada, że podejście „minimalistyczne”, które oznacza „tylko” postępowanie zgodnie z zasadami jest niewystarczające

• Człowiek powinien dążyć do ideału, pożądane zachowania powinny być dla niego „oczywiste”

• Przykładem ideałów, które ludzie bardzo wysoko cenią są bohaterstwo i świętość

KTÓRY SYSTEM EYCZNY JEST NAJLEPSZY?

TEORIE I SYSTEMY ETYCZNE

-Prawo naturalne

-Umowa społeczna

-Egoizm

-Deontologia

-Etyka obowiązków prima facie

-Utylitaryzm

-Etyka cnoty